

Обеспечение продовольственной безопасности страны в условиях экономического кризиса¹

А. Ф. Серков, заведующий отделом рыночного механизма, академик РАСХН

В. Ф. Виноградова, старший научный сотрудник

В. С. Чекалин, старший научный сотрудник

А. В. Масленников, научный сотрудник

ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии, 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 35/3, тел. (499) 195-60-91, эл. почта: info@vniiesh.ru

Обеспечение продовольственной безопасности – необходимое условие и основная составная часть национальной безопасности и политического суверенитета. Потребовалось более 15 лет для того, чтобы это совершенно очевидное положение было признано на государственном уровне. Теперь оно вошло в принятую Концепцию национальной безопасности, разработана Доктрина продовольственной безопасности.

Понятие продовольственной безопасности трактуется как состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны, гарантируется физическая и экономическая доступность для населения страны пищевых продуктов, соответствующих законодательству о техническом регулировании, в объёмах не менее рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни, безопасность и качество пищевых продуктов.

При этом устанавливаются пороговые значения удельного веса основных видов отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в товарных ресурсах страны не менее: зерна и картофеля – 95%, сахара, растительного масла, рыбной продукции – 80%, мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – 85%, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – 90%.

Особенность современного положения заключается в том, что осуществление мер обеспечения продовольственной безопасности, направленных на наращивание производства отечественной продукции и импортозамещение, совпало с мировым экономическим кризисом, причины которого, на наш взгляд, лежат не только в «ошибках» американских ипотечных банков, а в системных изъянах социально-экономической политики развитых стран.

В России к последствиям мирового кризиса с позиций обеспечения продовольственной безопасности можно отнести следующие.

Во-первых, произошло снижение реальных доходов населения и соответственно спад оборота розничного рынка (рис. 1).

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 09-02-00634а/Б

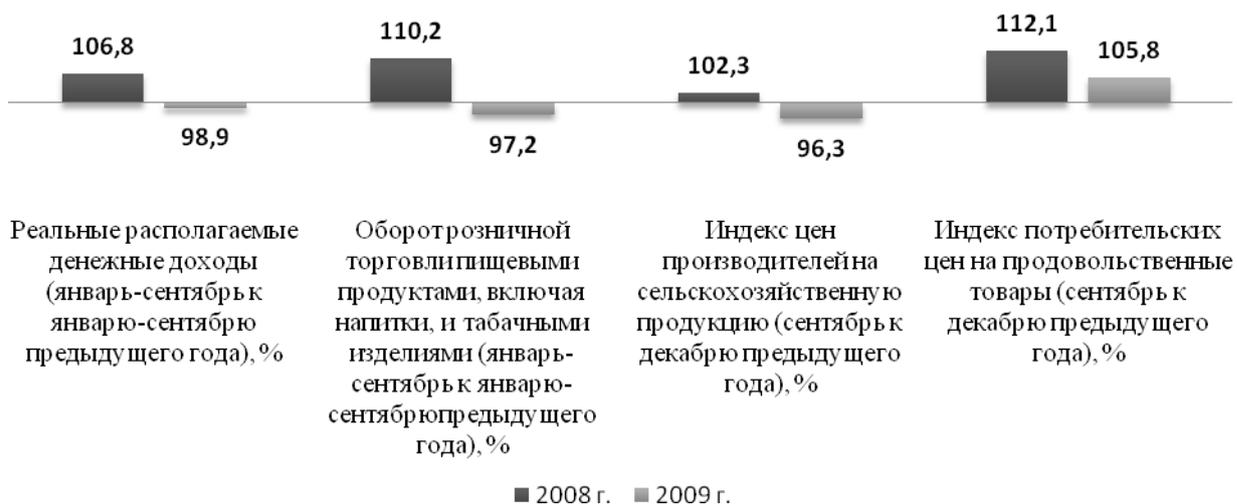


Рисунок 1 – Показатели продовольственного рынка в 2009 г.

Одновременно росла инфляция: за январь-сентябрь 2009 г. по отношению к этому периоду в 2008 г., по данным Росстата, индекс составил 112,5 %.

Во-вторых, существенно снизился импорт продовольствия: за первые восемь месяцев по сравнению с тем же периодом предыдущего года почти на 20 %, главным образом, за счет уменьшения объема ввоза продукции, что создало более благоприятные условия для импортозамещения, в том числе мяса и мясопродуктов.

В-третьих, по многим видам продовольственных товаров отмечено перемещение спроса на более дешевую и соответственно менее качественную продукцию.

Все это происходит на фоне обострения продовольственной проблемы в мире, связанной как с ростом населения, которое за предстоящие 40 лет по оценке ФАО возрастет до 9 млрд. человек, а потребность в продовольствии – в 1,7 раза, так и с покупательской способностью в развивающихся странах. Кроме того, увеличится использование растительных ресурсов, в том числе сельскохозяйственного сырья для производства биотоплива.

Если оценивать экономическую доступность пищевых продуктов, которая определяется уровнем реально располагаемых доходов населения, обеспечивающим при сложившихся ценах возможность приобретать пищевые продукты в объемах и ассортименте не менее установленных норм их рационального потребления, то по наиболее ценным продуктам они остаются крайне низкими: по мясу и мясопродуктам лишь 61 %, молоку и молокопродуктам – 88%, рыбной продукции – 56 %, овощам и бахчевым – 76 %, фруктам и ягодам – 72 %. Лишь потребление картофеля и хлебопродуктов соответствует и превышает рациональные нормы питания.

Однако это средние величины. Если их рассматривать по группам населения в зависимости от уровня дохода в расчете на одного члена семьи, то по данным за 2008 г. ситуация представляется еще более негативной: в 10-ти процентной группе населения (а это более 14 млн. человек) потребление мяса и мясопродуктов меньше,

чем в группе населения с наиболее высокими доходами в 2,2 раза, овощей - в 2, фруктов – в 3,1, сахара – в 1,7, молока и молокопродуктов – в 1,9 раза, рыбы и рыбных продуктов – в 2,1 раза, масла растительного – в 1,4 раза, и даже картофеля – в 1,3 раза, хлеба – в 1,2 раза. Кризис еще более осложнил положение бедных слоев населения: если разница в доходах на одного человека в 2007 г. составляла по крайним (20-ти процентным группам) 14 раз, то в 2009 г. (по данным за первое полугодие, как и в 2008 г. за этот же период) – 15,8 раз.

Что касается физической доступности, то за последние два десятилетия торговля значительно расширила свою сферу, особенно в городах, районных центрах. Остаются проблемы локального характера и на многих сельских территориях, где ранее эту функцию выполняла потребительская кооперация, которая существенно свернула свою деятельность.

Одним из показателей оценки уровня продовольственной безопасности является доля населения, для которого потребление пищевых продуктов ниже их рациональных норм потребления. По этому показателю ситуация также неблагоприятная. Так, потребление ниже рациональной нормы потребления сложилось молока и молокопродуктов примерно у 80% населения, мяса и мясопродуктов – 50-60%, фруктов – 70%, сахара – 30%.

Еще один показатель продовольственной безопасности – безопасность и качество пищевых продуктов. Как показывают статистические данные, в 2009 г. ситуация с качеством продовольствия не только не улучшается, но по ряду продуктов ухудшилась, как по группе отечественных товаров, так и по импортным товарам (табл. 1).

Таблица 1 – Качество продовольственных товаров, поступивших на потребительский рынок в I полугодии 2009 г.

(в процентах от количества отобранных образцов товаров)

	Установлено ненадлежащее качество и (или) опасность товаров			
	отечественных		импортных	
	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.
Мясо и птица	10,7	13,1	10,6	6,6
Колбасные изделия	11,6	7,3	3,5	1,8
Продукция рыбная пищевая товарная	12,4	9,6	21,5	9,8
Масло животное	8,2	36,8	6,3	1,4
Масла растительные	3,2	4,4	4,7	1,1
Цельномолочная продукция	5,9	6,2	9,7	1,0
Сахар	10,4	3,8	31,0	2,3
Сыры жирные	5,5	6,3	5,8	12,6
Крупа	7,6	3,6	3,0	1,4

Основные направления повышения продовольственной безопасности можно подразделить на три: макроэкономические, межотраслевые, отраслевые.

К макроэкономическим следует отнести уровень доходов, их снижение в условиях кризиса, дифференциацию по группам населения. Относительно нормальное соотношение между крайними группами составляет 4-6 раз. К сожалению, как было ранее показано, пока тенденция идет в обратном направлении.

Очевидно, что это проблема связана в целом с развитием экономики и социальной сферы государства. Конечно, на каком-то этапе возможна поддержка малообеспеченных семей. Но она решает, как правило, лишь проблему минимального потребления, но не здорового питания. Кстати, в такой, считающейся богатой стране, как США, по имеющимся оценкам получают в разных формах помощь 80 млн. человек или более четверти всего ее населения. В обозримой перспективе наша страна с большим удельным весом бедного населения, таким путем эту проблему не решит. Более рациональный путь – эффективная занятость, то есть деятельность, приносящая достойный доход.

Из межотраслевых проблем наиболее нерешенными остаются экономические отношения между сельскохозяйственными товаропроизводителями с одной стороны со сферой переработки их продукции и торговлей, с другой – с отраслями, обеспечивающими материально-техническими ресурсами и предоставляющими производственные услуги. Как в 2008 г., так и в 2009 г. эти отношения складываются не в пользу сельского хозяйства.

Определенные надежды возлагались на принятие федерального закона о государственном регулировании торговой деятельности. Однако проект этого закона не предполагает упорядочения взаимоотношений сельскохозяйственных товаропроизводителей с торговыми организациями. Более того, закрепляются их права на установление цен без каких-либо ограничений, например, по размерам торговых наценок, определение условий заключения контрактов, получение «премий» за размещение товара.

В качестве отраслевой проблемы обеспечения продовольственной безопасности следует указать на необходимость технико-технологического обновления сельского хозяйства, предприятий по производству пищевых продуктов. Это сейчас уже признается всеми, однако следует подчеркнуть, что без собственного производства всего основного комплекса сельскохозяйственных машин, тракторов, оборудования провести модернизацию производства будет невозможно.

В связи с этим можно привести данные о выпуске тракторов и сельскохозяйственных машин за январь-сентябрь 2009 г. (рис. 2).

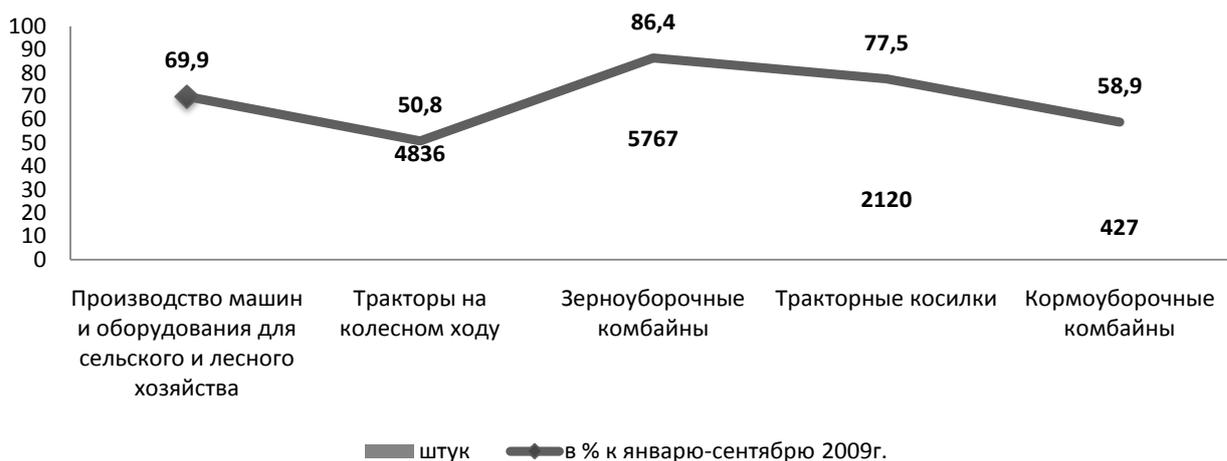


Рисунок 2 – Производство машин для сельского хозяйства в январе-сентябре 2009 г.

Очевидно, что, попадая в техническую зависимость от импорта, нельзя обеспечить и продовольственную безопасность.

Одним из важных направлений обеспечения продовольственной безопасности является экономическая достаточность и стабильность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Массовые банкротства, низкая рентабельность, неурегулированность ценовых отношений, закредитованность не создают благоприятных условий для динамичного развития сельского хозяйства.

За последние годы процедуре банкротства было подвергнуто более 20 тыс. сельскохозяйственных организаций и уже в 2009 г. таких предприятий более одной тысячи. В 2008 г. прибыль в расчете на одну сельскохозяйственную организацию составляла в среднем 5 млн. руб., а вся задолженность по кредитам и займам, поставщикам на конец года достигла 1,2 трлн. руб. или на порядок больше, чем прибыль.

Кроме того, чтобы реализовать меры по обеспечению продовольственной безопасности предстоит решить ряд проблем структурного и институционального характера, таких как стимулирование более целесообразного размещения сельскохозяйственного производства по природно-экономическим зонам страны, упорядочение земельных отношений, развитие кооперации, в первую очередь, сбытовой.

Наряду с внутренними проблемами в рамках мер по преодолению кризиса и обеспечению продовольственной безопасности страны необходимо учитывать развитие отношений на агропродовольственном рынке государств-участников СНГ, стран ЕврАзЭС и формирующегося Таможенного союза Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь, Союзного государства России и Белоруссии.

Несмотря на порой возникающие проблемы экономического характера во взаимоотношениях между нашими странами, альтернативы их расширения и

углубления не существует. Необходима согласованная аграрная политика, основанная на соблюдении интересов каждой из стран, предусматривающая совместные действия на внешних рынках с тем, чтобы не выступать конкурентами на нем, развитие разветвленной взаимодополняющей рыночной инфраструктуры, организацию научно обоснованного прогнозирования производства и агропродовольственного рынка с формированием системы продуктовых балансов.

В результате будет формироваться рациональное разделение труда, что позволит всем странам получить высокий социально-экономический эффект, повысить конкурентоспособность продукции на внутренних и внешних рынках, обеспечить совместную продовольственную безопасность.

Литература.

1. Продовольственная безопасность России (Коллектив авторов: Гордеев А.В., Ушачев И.Г., Алтухов А.И., Серков А.Ф., Бондаренко Л.В., Папцов А.Г., Тарасов В.И., Чекалин В.С., Егорова Е.А., Костяев А.И., Сухов С.М.). – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008.
2. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2009.
3. Социально-экономическое положение России, январь-сентябрь 2009 г., - М.: Росстат, сентябрь.